



Судебная практика по искам региональных операторов к саморегулируемым организациям

**Панарина Виктория Валерьевна, директор Правового
департамента Ассоциации «Национальное
объединение строителей»**

НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ

В судебной практике отсутствует единый подход к квалификации вида имущественной ответственности СРО

1. АС Московской области, рассматривая дело № А41-896/2023 по исковому заявлению ФКР Москвы к ООО «Гранд Строй» и Ассоциации «Объединение строителей Подмосковья «КАПСТРОЙ» о взыскании солидарно в порядке регресса суммы ущерба в размере 949 866 руб., возникшего в результате ненадлежащего выполнения работ по капитальному ремонту, отметил:

«Обязательство по возмещению вреда может возникать вне зависимости от того, состоял ли кредитор в договорных отношениях с должником или нет. Здесь речь идет, в том числе, о конкуренции исков, то есть о принадлежности кредитору нескольких равных друг другу, альтернативных и направленных на защиту одного и того же права или интереса требований к должнику; право или интерес при этом обеспечиваются по выбору кредитора каким-либо одним из наиболее приемлемых по практическим соображениям способов.

При этом, такая конкуренция может ограничивать основание для предъявления требований в зависимости от характера их происхождения (российские нормы права в сфере капитального строительства таких ограничений не устанавливают). Деликт означает вред, причиненный противоправным деянием, который посягает на охраняемые законом права субъекта права. Совершая противоправное деяние, даже в рамках наличия законной правовой связи - договора, наступает деликт. Так, деликт является общим понятием для договорного и внедоговорного правонарушения и такая дихотомия позволяет препятствовать злоупотреблению своими правами со стороны причинителей вреда.

Основанием возникновения как договорной, так и деликтной ответственности является правонарушение, что и позволяет рассматривать в обоих случаях возмещение вреда (убытков) как разновидность гражданско-правовой ответственности. Такое деление представляется верным, поскольку и тот и другой вид ответственности возникают из факта нарушения прав и обязанностей».

В судебной практике отсутствует единый подход квалификации вида имущественной ответственности СРО

2. АСГМ, отказывая в удовлетворении исковых требований ФКР Краснодарского края, заявленных в порядке ст. 60 ГрК РФ и в обосновании которых был положен довод, что причиной возникновения убытков явился ненадлежащий капитальный ремонт, выполненный ООО «Юнио-Трейд», указал следующее:

«Заявляя иски, ФКР ссылается на положения ч. 11 ст. 60 ГрК РФ (возмещение вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома, его части, нарушения требований к обеспечению безопасной эксплуатации многоквартирного дома, осуществляется в соответствии с гражданским законодательством), предусматривающие солидарную ответственность лиц в случае возникновения вреда, причиненного вследствие разрушения или повреждения многоквартирного дома (его части).

Вместе с тем, из толкования ст. 60 ГрК РФ следует, что возмещению подлежат не убытки, а именно вред, который может возникнуть исключительно за рамками договорных отношений (в результате деликта), следовательно, убытки ФКР сами по себе не относятся к вреду, подлежащему взысканию в порядке ст. 60 ГрК РФ» (решение от 25.05.2023 по делу № А40-45741/2023).

3. В одном из дел суд указал, что истцу (ФКР Томской области) вред причинен не был, а лишь возникли убытки из договора подряда по капитальному ремонту общего имущества МКД, а положения ч. 11 ст. 60 ГрК РФ не позволяют обращаться с регрессными требованиями о возмещении вреда к СРО и, следовательно, к спорным правоотношениям подлежит применению ст. 60.1 ГрК РФ о субсидиарной ответственности СРО (дело №А45-9617/2022).

Применение судами ч. 6 ст. 60.1 ГрК РФ

Из буквального толкования ч. 6 ст. 60.1 ГрК РФ следует, что в случае ликвидации юридического лица - члена саморегулируемой организации исполнение гарантийных обязательств по договору строительного подряда, заключенному таким лицом с использованием конкурентных способов заключения договоров, осуществляется саморегулируемой организацией в пределах одной четвертой доли средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств.

Арбитражный суд Новосибирской области удовлетворил требования ФКР Новосибирской области к ООО «Ярус», а при недостаточности денежных средств, субсидиарно с АСОНО о взыскании убытков в размере 58 330, 58 рублей. Поводом для обращения с заявленными исковыми требованиями, послужили выявленные заказчиком недостатки в выполненных работах ООО «Ярус» (действующее юридическое лицо) в период гарантийного срока, которые нашли отражение в рекламационном акте.

Арбитражный суд в решении от 02.02.2023 по делу А45-24925/2022 отметил:

«Положения части 6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации являются специальными по отношению к части 1 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, устанавливающей субсидиарную ответственность СРО. Из буквального толкования положений части 6 статьи 60.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации следует, что СРО несет полную (а не субсидиарную) ответственность в случае ликвидации юридического лица - члена СРО».

Применение судами ч. 6 ст. 60.1 ГрК РФ

Необходимо обратить внимание, что ч. 6 ст. 60.1 ГрК РФ также закреплено условие, что **«Заказчик по таким договорам имеет право требовать от саморегулируемой организации возмещения понесенного им реального ущерба, а также неустойки (штрафа) по указанным договорам в судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации».**

Таким образом, из буквального толкования указанного положения следует, что заказчик на основании ч. 6 ст. 60.1 ГрК РФ вправе предъявлять требования, вытекающие из гарантийных обязательств по договору подряда, исключительно материального характера. Указанное обусловлено тем, что СРО не является субъектом, осуществляющим деятельность по организации и проведению строительства и/или капитального ремонта зданий и сооружений.

Вместе с тем встречаются случаи, когда на основании ч. 6 ст. 60.1 заявляются требования неимущественного характера:

Так, например, в производстве Заволжского районного суда г. Твери находится дело № 2-1496/2023 по иску Администрации муниципального образования «Бологовский район» Тверской области к Белякову Александру Сергеевичу, Саморегулируемой организации АС «Лучшие технологии строительства», Ассоциации «СтройИндустрия», Ассоциации «Национальное объединение строительства» о безвозмездном устранении недостатков в выполненных работах по строительству многоквартирных жилых домов.

Необходимость проведения экспертизы для установления причинно-следственной связи

В арбитражных судах продолжает сохраняться устойчивая позиция о том, что для установления причинно-следственной связи между выявленными недостатками в период гарантийного срока и виновными действиями подрядчика необходимо проведение экспертизы, определяющей причины возникновения таких дефектов.

Так, Арбитражный суд города Москвы, рассматривая дело по иску ФКР о возмещении убытков, возникших по мнению истца вследствие ненадлежащего капитального ремонта, выполненных ООО «Юнио-Трейд», в решении от 25.05.2023 по делу А40-45741/23 указал:

«...фактическая причина протечек ФКР не установлена (в Акте о недостатках от 10.01.2023 указано лишь, что «выявлены протечки в местах сопряжения кровельного ковра с внутренними водоприемными воронками, во время выпадения атмосферных осадков происходит протечка влаги в стены, стены технического этажа и квартир верхних этажей пропитаны влагой») и взаимосвязь данной течи с нарушением подрядной организацией строительных норм и правил при проведении капитального ремонта тоже, экспертиза в целях установления причины не проводилась.

Из материалов дела не следует, что ФКР или Администрацией были выявлены недостатки (дефекты) при производстве капитального ремонта крыши, а управляющей организацией осуществлялся надлежащий контроль за состоянием крыши в рамках текущей эксплуатации (доказательств обратного суду не представлено). Факт проведения капитального ремонта по указанному адресу сам по себе не является доказательством наличия причинно-следственной связи между действиями ООО «Юнио-Трейд» и протечками.

Злоупотребление правом

АС Новосибирской области в решении от 16.08.2023 по делу № А45-2755/2023, уменьшив требования ФКР к СРО (взыскана только часть штрафа), указал:

«На момент обращения истца в суд с требованием к подрядчику и Ассоциации о взыскании суммы штрафа, стоимость работ была оплачена частично, в размере 202682,40 рублей, сумма задолженности по оплате стоимости работ составляла 92197,20 рублей. Истец не воспользовался своим правом на сальдирование обязательств или зачет, и платежным поручением от 16.06.2023 оплатил подрядчику оставшуюся стоимость работ, тем самым увеличив размер требований к субсидиарному должнику.

В соответствии с общедоступными сведениями подрядчик имеет общую задолженность более 2 миллионов рублей, в отношении подрядчика имеются неисполненные исполнительные производства. В этой связи суд полагает, что поведение истца по оплате стоимости работ путем перечисления денежных средств вместо проведения зачета (сальдирования) не отвечает стандартам разумного и осмотрительного поведения, поскольку при очевидной неплатежеспособности должника истец своими действиями увеличил размер задолженности. Также суд принимает во внимание, что денежные средства, получаемые истцом от своих контрагентов в счет оплаты штрафов и пеней, не поступают в фонд капитального ремонта и не расходуются на осуществление уставных задач и целей регионального оператора, а поступают в непосредственное распоряжение истца как юридического лица и могут быть им израсходованы по собственному усмотрению. Суд приходит к выводу, что описанные действия истца очевидно были направлены на увеличение размера задолженности субсидиарного должника при очевидной неплатежеспособности основного должника (подрядчика), что является злоупотреблением правом.

В этой связи суд полагает, что истец, допустивший злоупотребление правом, не вправе претендовать на получение удовлетворения своих требований от субсидиарного должника в той части требований, в которой он не воспользовался своим правом на зачет».

Позиции судов о квалификации обязательств по возврату неотработанного аванса применительно к положениям ст. 60.1 ГрК РФ

До февраля 2023 г. в судебной практике отсутствовал подход, который допускал привлечение СРО в области строительства к субсидиарной ответственности в порядке ст. 60¹ ГрК РФ по обязательствам своих членов, вытекающим из неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса.

а) постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2021 по делу № А56-20897/2020:

«Руководствуясь ст. 1102 ГК РФ, ст. 8 ГК РФ, суд пришел к выводу о необоснованности взыскания с ответчиков (Национальное объединение саморегулируемых организаций) в пользу Общества по статье 60.1 ГрК РФ сумм неотработанных авансов по Договору № 630 и 524, признав их неосновательным обогащением».

Позиции судов о квалификации обязательств по возврату неотработанного аванса применительно к положениям ст. 60.1 ГрК РФ

б) постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2021 по делу А40-147609/20:

«...руководствуясь разъяснениями, данными в пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» (далее - информационное письмо от 11.01.2000 № 49), поддержал доводы судов нижестоящих инстанций о том, что предъявленное требование в размере 8 590 090 руб. 07 коп. возникло из неосновательного обогащения в связи с удержанием подрядчиком неотработанного аванса, вместе с тем, положения статьи 60.1 ГрК РФ предусматривают субсидиарную ответственность за счет средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств исключительно по обязательствам ее членов, возникшим из неисполнения или ненадлежащего исполнения ими договорных обязательств».

в) Определение ВС РФ от 19.12.2022 по делу А41-95533/2021:

«Руководствуясь ст. 399, 453, 1109 ГК РФ, ст. 55.16, 60.1 ГрК РФ, положениями ФЗ «О СРО», суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, придя к выводу, что возврат неотработанного аванса не является мерой ответственности, в том числе возмещением убытков или уплатой неустойки».

Позиции судов о квалификации обязательств по возврату неотработанного аванса применительно к положениям ст. 60.1 ГрК РФ

Однако после февраля 2023 г. в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа сформировался иной подход:

а) Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, удовлетворяя кассационную жалобу ФКР Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-10201/2021, в рамках которого рассматривался иск ФКР к Союзу «Строители Ямало-Ненецкого автономного округа» о взыскании 3 585 154, 07 руб. неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса, указал:

«Возврат неотработанного аванса является следствием неисполнения подрядчиком обязательств по договору подряда, а нормы о неосновательном обогащении применяются к отношениям по возврату аванса как общие нормы вследствие отсутствия прямого регулирования специальными нормами о подряде, не меняя источник возникновения данного обязательства – договор подряда.»

При таких обстоятельствах приведенное апелляционным судом толкование положений пункта 1 статьи 60.1 ГрК РФ как не предусматривающего взыскание в субсидиарном порядке с саморегулируемой организации неотработанных подрядчиком авансов является формальным, сделанным без учета существа нормативного регулирования в области договорных отношений, в связи с чем выводы апелляционного суда об отказе в части взыскания с саморегулируемой организации авансов не соответствуют нормам права, что привело к принятию неправильного судебного акта».

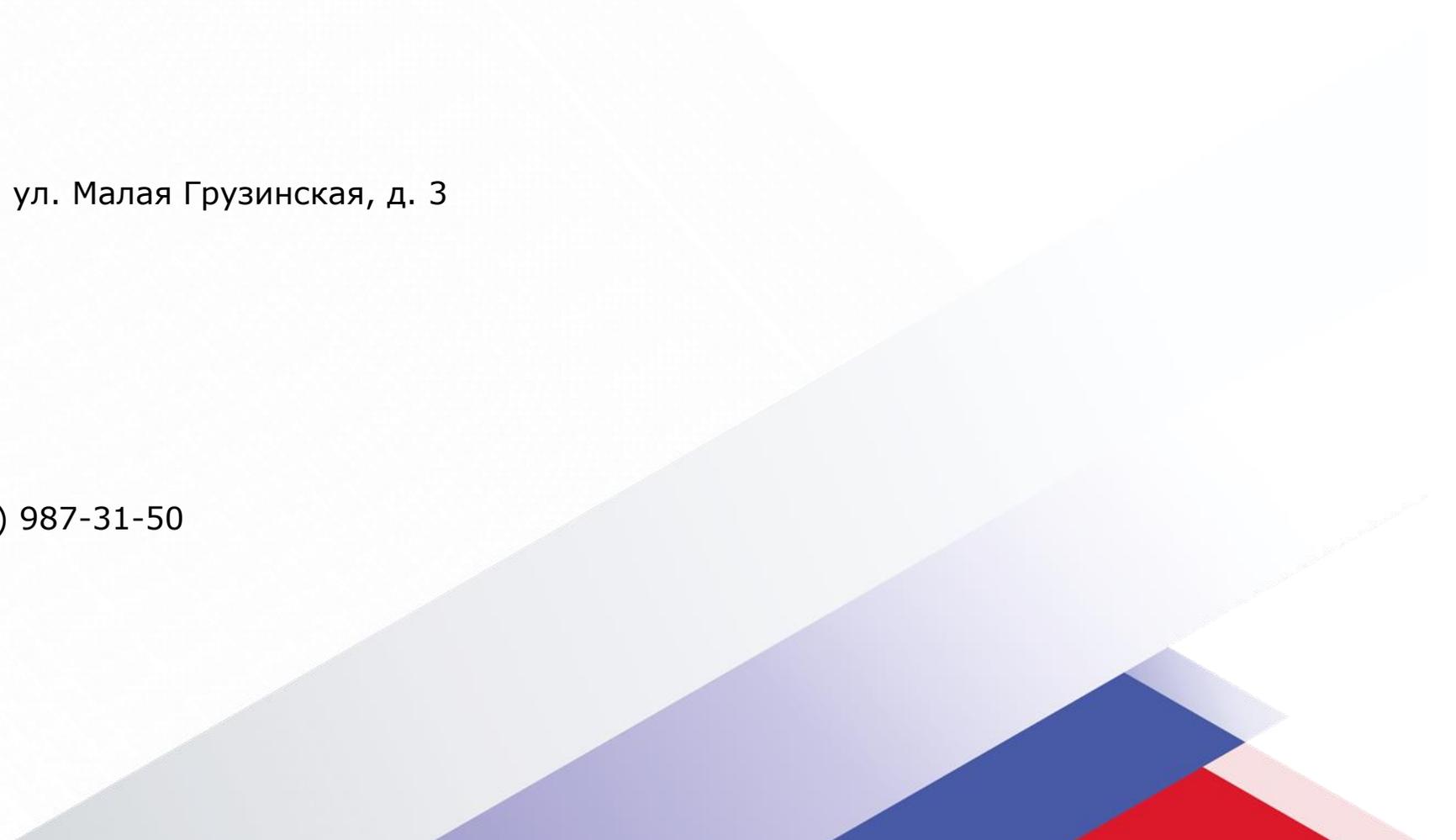
Аналогичный вывод был сделан судом кассационной инстанции в постановлении от 22.06.2023 по делу А70-9524/2022.

б) Такой сформировавшийся подход в рамках вышеуказанных дел в Арбитражном суде Западно-Сибирского округа был принят во внимание и 8ААС при удовлетворении апелляционной жалобы КУ Республики Карелия «УКС РК», поданной на решение Арбитражного суда от 13.02.2023 по делу № А75-13762/2022, которым было отказано в удовлетворении исковых требований к СРО «Союз строителей Югры» о взыскании средств КФ ОДО в размере 154 млн рублей (в том числе 147 млн руб. неотработанного аванса) в порядке ст. 60.1 ГрК РФ.

 123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3

 info@nostroy.ru
www.nostroy.ru

 раб. тел.: +7 (495) 987-31-50



НОСТРОЙ
НАЦИОНАЛЬНОЕ
ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ