



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

город Саратов  
23 ноября 2016 года

Дело №А57-22811/2016

Резолютивная часть решения оглашена 22 ноября 2016 года  
Полный текст решения изготовлен 23 ноября 2016 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи Викленко Т.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Крестиной Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1», ИНН 1328002071, республика Мордовия, г. Саранск

к Некоммерческому партнерству «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)», г. Саратов

третье лицо:

Саморегулируемая организация «Ассоциация строителей Мордовии», республика Мордовия, г. Саранск

об обязанности Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)» перечислить на расчетный счет Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» средства компенсационного фонда в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей,

при участии:

от заявителя – Абдульманов А.Р., по доверенности от 21.11.2016 года, директор Кичкин Н.И., на основании паспорта (8909 117033, выдан отделом УФМС России по республике Мордовия в Ленинском районе г. Саранске

от Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)», г. Саратов – Никитина Е.Е., по доверенности № 81/15-с от 30.12.2015 года,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1» обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением об обязанности Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)» перечислить на расчетный счет Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» средства компенсационного фонда в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Истец в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявил об уменьшении исковых требований и просит обязать Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)» перечислить на расчетный счет Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» средства компенсационного фонда в размере 404 390 рублей.

Суд, руководствуясь ч. 5 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает уменьшения исковых требований, поскольку это не противоречит закону или не нарушает права других лиц.

Истец в судебном заседании поддержал иски в полном объеме с учетом принятых уточнений.

Ответчик возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В соответствии с п.3 ст.156 АПК РФ, при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебных заседаний была размещена своевременно на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>., а также содержалась на информационной доске объявлений, расположенной в здании арбитражного суда.

Ответчиком заявлено ходатайство об отложении судебного заседания с целью мирного урегулирования спора.

Согласно части 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Таким образом, заявляя ходатайство об отложении судебного заседания, лицо, участвующее в деле, должно указать и обосновать для совершения каких процессуальных действий необходимо отложение судебного разбирательства. Заявитель должен также обосновать невозможность разрешения спора без совершения таких процессуальных действий.

Представить истца возражает против заявленного ходатайства.

Оценив доводы заявленного ходатайства, суд считает, что указанные причины не могут служить основанием для отложения судебного заседания, поскольку у ответчика было достаточно времени для проведения мероприятий в целях мирного урегулирования спора.

Рассмотрев материалы дела, суд установил, что общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1» с 7 мая 2010 г, являлось членом Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)».

Истец перечислил в компенсационный фонд ответчика денежные средства в размере 1 000 000 рублей.

16.08.2016 г. истец направил ответчику уведомление о добровольном прекращении членства у ответчика с последующим переходом в Саморегулируемую организацию «Ассоциация строителей Мордовии», которая зарегистрирована в том же субъекте Российской Федерации.

22.08.2016г. членство ООО «Ремонтно-строительное управление № 1» в Некоммерческом партнерстве «Межрегиональное Объединение Строителей (СРО)» было прекращено и в реестр членов внесена соответствующая запись.

Истец был принят в новую саморегулируемую организацию - саморегулируемую организацию «Ассоциацию строителей Мордовии» на основании решения Президиума от 23.08.2016 г. (выписка из протокола Президиума от 23.08.2016 г.)

Заявление ООО «Ремонтно-строительное управление № 1» о перечислении внесенного компенсационного фонда в сумме 1 000 000 руб. с приложением документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица в члены иной саморегулируемой организации, было получено ответчиком 25.08.2016 г., о чем свидетельствует копия квитанции DIMEX почты.

В ходе рассмотрения иска ответчиком была перечислена часть денежных средств в сумме 65610 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, суд пришёл к следующему выводу.

В силу [статьи 26](#) Федерального закона от 12.01.1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон N 7) одним из источников формирования имущества ассоциации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации ([пункт 2 статьи 26](#) Закона N 7).

В соответствии с ст. 8 Федерального закона № 7-ФЗ от 12.01.1996 года «"О некоммерческих организациях" некоммерческим партнерством признается основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная гражданами и (или) юридическими лицами для содействия ее членам в осуществлении деятельности, направленной на достижение целей, предусмотренных пунктом 2 статьи 2 настоящего Федерального закона.

Некоммерческое партнерство вправе осуществлять предпринимательскую деятельность, соответствующую целям, для достижения которых оно создано, за исключением случаев, если некоммерческим партнерством приобретен статус саморегулируемой организации.

В силу п. 1 ст.55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации Саморегулируемая организация в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда личности или имуществу гражданина, имуществу юридического лица вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, формирует компенсационный фонд возмещения вреда. Саморегулируемая организация в пределах

средств компенсационного фонда возмещения вреда несет солидарную ответственность по обязательствам своих членов, возникшим вследствие причинения вреда, в случаях, предусмотренных статьей 60 настоящего Кодекса.

Пунктом 18 ст.1 Федерального закона от 03.07.2016 г. № 372 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 55.6 «Прием в члены саморегулируемой организации» изложена в новой редакции. Новая редакция вступает в силу с 1 июля 2017 г.

В соответствии с п.3. ст. 55.6 ГрК РФ, членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, могут быть только индивидуальные предприниматели и (или) юридические лица, зарегистрированные в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая саморегулируемая организация».

До вступления в силу новой редакции Градостроительного кодекса РФ установлен переходный период, позволяющий истцу добровольно прекратить членство у ответчика и вступить в иную саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено такими юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, имеющей статус саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение.

При приеме в члены саморегулируемой организации, в которую переходят такие юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, денежные средства, подлежащие перечислению, учитываются при расчете взноса в компенсационный фонд или компенсационные фонды указанной саморегулируемой организации.

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление №1» являлось членом НП «МОС (СРО)» с 07.05.2010г. и 20 апреля 2010 года им был внесен взнос в Компенсационный фонд НП «МОС (СРО)» в размере 300000 рублей. Обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление №1» было выдано Свидетельство о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства: СРО-С-057-1328002071-002066-1 (07.05.2010 - 26.11.2010) от 07.05.2010, СРО-С-057-1328002071-002066-

2 (26.11.2010 - 17.12.2012) от 26.11.2010 г., СРО-С-057-1328002071-002066-3 (17.12.2012 - 06.04.2016) от 17.12.2012 г.

В последующем, в связи с переоформлением свидетельства о допуске к заявленным видам работ в связи с увеличением стоимости работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом (генеральным подрядчиком) по одному договору до 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей (СРО-С-057-1328002071-002066-4 (06.04.2016 - 22.08.2016) от 06.04.2016г.), истец 04 апреля 2016г. внес дополнительно в компенсационный фонд «МОС (СРО)» взнос в размере 7000000 рублей.

На основании уведомления истца от 22.08.2016г о добровольном прекращении членства с последующим переходом в СРО по месту регистрации, членство ООО «Ремонтно-строительное управление №1» в НП «МОС (СРО)» было прекращено, в реестр членов внесена соответствующая информация.

Ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указывает, что в Законе не предусмотрен размер внесенного взноса подлежащего перечислению, а словосочетание «внесенный взнос в компенсационный фонд» указывает лишь на природу образования средств.

Данный довод отклоняется судом, поскольку из буквального толкования части 13 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ следует, что подлежит перечислению внесенный организацией взнос в компенсационный фонд, то есть в полном объеме.

Поскольку истцом были внесены в компенсационный фонд Ответчика денежные средства в размере 1 000 000 рублей, то денежные средства в оставшейся части в размере 404 390 руб., подлежат перечислению на расчетный счет Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии».

Довод представителя ответчика о том, что общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1» является ненадлежащим истцом отклоняется судом ввиду следующего.

Поскольку частью 13 статьи 3.3 Федерального закона N 191-ФЗ предусмотрено, что само юридическое лицо вправе подать заявление в саморегулируемую организацию о перечислении внесенного им взноса в компенсационный фонд указанной некоммерческой организации, то отказ в перечислении денежных средств будет нарушать права такого юридического лица, в связи с чем, общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1» является надлежащим ответчиком по настоящему иску.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расчет размера компенсационного фонда, подлежащего перечислению проверен судом и признан правильным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу пункта 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6 от 20.03.1997 года «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» арбитражный суд при добровольном удовлетворении ответчиком исковых требований после предъявления иска должен рассмотреть вопрос об отнесении на соответствующую сторону расходов по государственной пошлине, исходя из положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

Поскольку ответчиком была перечислена часть денежных средств в добровольном порядке после подачи истцом иска в арбитражный суд и принятия его к производству данным судом, то на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации с учетом позиции Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №6 от 20.03.1997 года суд пришел к выводу о том, что соответствующие расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика в полном объеме в сумме 13000 руб.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167 – 171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Обязать Некоммерческое партнерство «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)» ИНН 6452091903 перечислить на расчетный счет Саморегулируемой организации «Ассоциация строителей Мордовии» ИНН 1324135465 средства компенсационного фонда в размере 404 390 рублей.

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Межрегиональное Объединение строителей (СРО)» ИНН 6452091903 в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительное управление № 1», ИНН 1328002071 расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в порядке ст.ст. 257-259 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области апелляционной жалобы в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента принятия решения, в порядке ст.ст. 273-276 АПК РФ путем подачи через Арбитражный суд Саратовской области кассационной жалобы в Арбитражный суд Поволжского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу.

Судья Арбитражного  
суда Саратовской области

Т.И. Викленко